моразвития или если она и с вписывается в организован­ные обществом системы образования, может самостоятель­но выбирать образовательные пути и средства. В после­днем случае ре «и\* идет о системе самообразования.

Каждый из приведи иных примеров, в которых системообразующая роль принадлежит обществу (государству), социальным общностям пли личности, заслуживает изуче­ния в с он иол опии образования.

1. **С**труктура системы образования

Структура системы образования отражает устойчивую совокупность элементов, взаимодействие которых обеспе­чивает институциональное функционирование образования в обществе. Структура этой системы дает развернутое пред­ставление об образовании как объекте социального иссле­дования. Для воссоздания такой развернутой картины це­лесообразно признать, что сфера образования устойчивым образом охватывает группы разнородных элементов. Их присутствие очевидно в большинстве описываемых образовательных ситуаций. Логически каждая из этих групп обра­зует своеобразную структуру, а вместе они формируют це­лостную систему образования данного общества.

В начале структурного анализа системы образования обыч­но выделяют совокупность ее учреждений, учрежденческую структуру. Но образовательные учреждения составляют лишь одну из организационных структур системы образования, и начать анализ целесообразно не с них, а с совокупности та­ких подсистем, которые являются первичными по отношению к его анормальной организационной структуре.

/ Функциональные подсистемы

Существование и важнейшая роль функциональных подсистем в действии института образования очевидны, сели обратиться к структуре современной школы или уни­верситета. Помимо чисто учебных подразделении (клас­сов, аудитории и лаборатории) в отдельном учреждении и системе образования в целом обязательно присутствуют и другие подразделения. Они занимают далеко не последние по важности места, и часто ига придается даже большее значение, чем самому учебному процессу (организации познания).

В образовании можно выделить следующие функцио­нальные подсистемы:

* система управления и координации разных уровней (дирекция школы, территориальные органы образования, ректорат вуза, министерство и т. п.);
* система финансового и материально-технического обеспечения (включающая капитальное строительство, ос­нащение учебным оборудованием и т. п.);
* система, отвечающая за разработку научных основ деятельности, в том числе образовательной (отраслевые НИИ, кафедры, методические объединения и т. п.);
* система подготовки кадров и повышения их квали­фикации (педагогические колледжи, факультеты и вузы, центры повышения педагогического мастерства и т. п.);
* система учебно-воспитательной деятельности (обра­зовательный процесс и его непосредственное оснащение — учебные классы, лаборатории, библиотеки и т. п.);
* система социально-бытового обеспечения, рекреа­ции (рекреативные зоны внутри учреждений, профилакто­рии, детские оздоровительные лагеря и т. п.);
* система социально-культурного развития (центры дет­ского и. юношеского творчества, студенческие клубы, отде­ления внеучебнон работы, ведомственные музеи и т. п.);
* общественные (формальные и иные) объединения, участвующие в развитии системы образования (профсою­зы, студенческие союзы, родительские комитеты и т. п.).]

В этих подсистемах зачастую вырабатываются нормати­вы для образовательной (учебно-воспитательной) деятельно­сти и сосредоточены функции контроля над последней. Мно­гие из названных подсистем своеобразно связывают образо­вательный процесс с внешними институтами и сферами об-

щества (экономикой, техносферой, государственной идеоло­гией, политической культурой, доминантной культурой об­щества и его субкультурами и т. д.), обеспечивают необходи­мое проникновение в образовательные процессы ценностей и отношений внешних институтов. Оттого и образователь­ные процессы и отношения несут на себе сильный отпечаток внешних сил и стереотипов, например, стереотипов бюрок­ратии, культуры быта, гигиены труда и отдыха, технической культуры.

Выделенные выше подсистемы в большинстве своем носят характер формальных организаций. Они имеют внут­ренние вертикальные и горизонтальные связи, а в\_совокупности образуют широкую сеть ведомств и учреждений.

2**,** Системы образовательных учреждений

Относительно самостоятельную структуру в системе образования представляют образовательные учреждения. Но и они, в свою очередь, структурируются по нескольким основаниям:

* по уровню предоставляемой образовательной подго­товки (дошкольные, начальные, средние, высшие, после-

\* дипломные и пр.);

* по характеру стандартизации и документирования образовательных достижений (учреждения для вольнослу­шателей, образование с получением сертификата и т. п.);
* но формам собственности, по ведомственной при­надлежности учреждений (частные, государственные, му­ниципальные, общественных объединений);
* по характеру гражданской организации учреждений (открытые, закрытые и т. п.);
* по ведущим предметным направлениям образователь­ной подготовки (общеобразовательные, специализирован­ные, профессиональные и т. п.);
* по формам организации образовательного процесса (очные, заочные, дистантные и т. п.);
* по типу образовательного развития (коррекционные, для индивидов с ЗПР, общедоступные, элитные, интен­сивные);
* «нормальные» и альтернативные (по характеру веду­щих культурных концепций и педагогических технологий).

Многообразие типов образовательных учреждений не ограничивается лишь уровневым и отраслевым деления­ми, которые обычно принимались во внимание социоло­гами. Приведенный выше перечень указывает определен­но на то, что типы учреждений существенным образом не только характеризуют положение конкретных образователь­ных общностей и их представителей в социально-право- вой и социально-экономической системе общества, но и отражаются на всей внутренней социальной организации образовательного процесса. Поэтому социальная типоло­гия учреждений объективно является важным элементом структуры системы образования.

З.  Функциональные сферы

В отличие от двух приведенных выше видов структур, представленных формальными организациями или учреж­дениями, в системе образования существуют особые явле­ния деятельностного и процессуального характера, кото­рые чаще всего наблюдаются в синтезе друг с другом, вза­имопроникают. Именно поэтому их можно, в рабочем по­рядке, обозначить как функциональные сферы.

Самостоятельность этих сфер подчас относительна. Они могут не иметь статуса учреждения или каких-либо обо­собленных форм (например, формы урока). Но в целенап­равленной деятельности они логически выделяются и прак­тически учитываются, используются, сочетаются друг с другом в зависимости от условий или в соответствии с целями осуществляемого образования.

К числу основных функциональных сфер образования можно отнести:

* самообразование (инициируемое и организуемое пре­имущественно самим индивидом) и образование (органи­зуемое учреждением, внешней системой);
* массовое, групповое и индивидуальное образование;
* интеллекгуальное, гуманитарное (нравственное, по­литическое, эстетическое), политехническое (трудовое,

профессиональное), естественнонаучное, физическое об­разование;

-фундаментальпо-научное и прикладное образование.

В задачу социологии образовании может входить изу­чение социальной обусловленности этих сфер и обеспе­ченности их необходимы мм ресурсами, роли и места этих сфер в организации образовательного процесса, их соот­ветствия целям и средствам передовых образовательных технологий, их реального соотношения в образовательной практике. Так, могут оказаться актуальными вопросы ре­ального соотношения индивидуальных и массовых форм, возраста и объема целесообразной и социально обосно­ванной специализации (профилизации) внутри общего образования, особенно применительно к анализу разли­чии между массовым и элитарным образованием.

4 Социально~образовательные общности

Дифференциация индивидов и групп в системе образова­ния обусловлен;-] всем комплексом социальных (экономичес­ких, демографических, культурных и правовых) различий, присутствующие в данном обществе. Основания этой диффе­ренциации широко изучаются в зарубежной социологии. Рос­сийские исследования в большей степени затронули отдель­ные группы: выпускников средних школ, студентов, учителей. На самом деле дифференциация носит более сложный харак­тер, и ее основания обусловлены не только сложившейся в данном обществе системой социального неравенства, но и специфической структурой самой системы образования.

^ Ведущим критерием для формирования и логического

выделения образовательных общностей выступают виды образовательной деятельности и соответствующие им соци­альные статусы в системе образования. С точки зрения это­го критерия в самом общем виде выделяются группы обуча­емых и обучающих. Но это деление всегда было пластич­ным и в последнее время становится менее однозначным.

В современном обществе учитель сам все в большей степени превращается в учащегося — учащегося на про-

тяжснии всей своей профессиональной жизни. Изменяющиеся технологии образования ведут к тому, что школьники и студенты все активнее вовлекаются в функции обучения курируя младших, **участвуя** в учебных научных дискуссиях. Взаимоотношения учителя и ученика становятся все в большей степени опосредованными, инфраструктурными и техническими факторами (информационными сетями, библиотеками, лабораторным оборудованием и т. п.

Дихотомическое деление образовательных общностей по рассмотренному выше признаку становится недостаточным с учетом процессов социализации системы образования, расширения ее институциональных связей и вовлечения в ее деятельность других субъектов, формально не относящИХСЯ к обучаемым или обучающим.Так, в зарубежных социальных исследованиях образования особо выде­ляют категорию «образовательное сообщество, которая охватывает не только обучаемых и обучающих, но все заинтересованные группы, так или иначе непосредственно воздействующие на развитие образования[[1]](#footnote-1). Среди них немало лидеров общественного мнения, родительский ак­тив, специфические группы семей, попечительские сове-

ты и бизнес-окружение, деятели средств массовой инфор­мации, освещающих проблемы образования и доносящих их до общественного мнения и др.

В образовательных процессах взаимодействуют главным ; образом социально-демографмческие .и социально-профессионапьные общности. Более устойчивую статусную структуру образуют профессиональные общности, которые давно и с разных сто­рон изучаются в зарубежной социологии образования. В общественной системе образования, как и в любой бюрократической организации, формальная функциональная де­ятельность индивидов во многом обусловлена именно иерар­хической организацией позиций, занимаемых индивидами.

Профессиональные общности дифференцируются по ряду взаимосвязанных оснований:

* по должностным позициям (начальники — подчиненпые, основные — вспомогательные, и т. д.),

по специальным профессиональным направлениям (физики", гуманитарии, биологи и прочие предметные специанизации),

: " — по уровням квалификации (академики, профессора, доценты, ассистенты и т. д.)?

; — по их положению в отраслевой и уровневой структу ре системы образования (включенности в образовательные учреждения различных типов).

Социально-демографические признаки также служат важным основанием формирования образовательных об­щностей. Чтобы убедиться в этом, достаточно отметить несколько фактов:

* глобальную концентрацию высших уровней формаль­ного образования в городах,
* поголовное вовлечение молодежи в формальное об­разование,
* значительную зависимость профессионально-долж­ностного статуса в системе образования от возраста и пола,
* устойчивость тенденции феминизации педагогичес­ких кадров,

Ценностио-содержательная структура образования дает представление о реальном содержании интеллектуальных, профессиональных и социальных ценностей, транслируе­мых или развиваемых в системе образования. Ее элементы просматриваются не только в наборах стандартизированных когнитивных комплексов и академических предметов учебных планов, но и в реальном ценностном содержании учебного процесса, которое, в силу индивидуального ха­рактера профессиональной деятельности преподавателя, может выходить за рамки стандартов.

Анализ ценностного содержания образования дает воз­можность идентификации социально-культурных типов,

воспроизводимых в системе образования. Данная пробле­матика получила довольно основательное развитие в зару­бежной социологии образования в связи с установлением того факта, что различия в качестве образовательной под­готовки учащихся в меньшей степени обусловлены уров­нем финансирования учебных учреждений и в большей степени — характером первичной культурной среды и со­циальной организации образовательного процесса.

Технологическая структура образования охватывает совокупность используемых образовательных технологий, имея в виду многообразие конкретных методических под­ходов, специальных методик, технических средств и социально-организационных технологий осуществления обра­зовательного процесса. Анализ этой структуры не заменя­ет дидактическую организацию образовательного процес­са, изучаемую педагогикой и образовательной психологи­ей, но выражает социальный аспект этой организации. В современной социологии образования он наиболее актуа­лен в связи со сравнительным изучением эффективности разных типов учреждений (например, массовых и элит­ных) и форм образования, их дифференциации в плане используемых образовательных технологий.

Итак, структура системы образования определяется соотношением функциональных подсистем и сфер обра­зования, взаимосвязанной сетью образовательных учреж­дений, характером и взаимодействием социально-образовательных общностей, а также ценностным содержанием и способами образовательной деятельности.

Нельзя сказать, что все перечисленные аспекты анали­за являются в равной степени привычными для специали­стов социологии образования. Известно, что белее разра­ботанными являются статистические параметры движения социально-демографических и социально-экономических групп в образовательном пространстве. Больше внимания в последнее время уделяется социологическому осмысле­нию некоторых подсистем формального образования (дош­кольного, среднего, профессионального и др.), проблем престижа групп в образовании.

В гораздо меньшей степени осмыслены социологами другие структуры и компоненты образонательной сферы, в частности, состав и взаимоотношения должностных и профессионально-квалнфикациониых групп, их положе­ние во' властной структуре образовательных учреждений.

Социологи пока "недостаточно уделили внимания ка­налам и механизмам влиянии, оказываемого на образова­ние (его содержание и структуру) «внешними» и «внут­ренними» по отношению к нему группами.

Значительны эвристические возможности исследова­ний, нацеленных на пересечение выделенных выше групп элементов. Так, в последнее время социологи приближа­ются к осмыслению образовательного учреждения как кор­порации. Признание и вскрытие корпоративного характе­ра образовательного учреждения, например, университе­та, позволяет анализировать расхождение интересов уч­реждения как социальной организации, с одной стороны, и сообщества, в котором она действует[[2]](#footnote-2). Кроме того, уда­ется вскрыть слоевую структуру корпоративного персона­ла и факторы поведения разных слоев и подразделений корпорации на фоне «единых» задач корпорации и обсто­ятельств конкретной конкурентной среды, что особенно актуально ввиду развития рыночных и конкурентных от­ношений в сфере образования.

Социальное структурирование системы образования позволяет точнее изучать характер инноваций и социальных движений в сфере образования. И когда, из-за недоста­точности социально-аналитических данных, создается впе­чатление, что источником динамики в системе образова­ния являются лишь верховные органы (Министерство и его подразделения). Если это не вполне так, то кто, какие группы людей способны быть инициаторами или провод­никами социального заказа в системе формального обра­зования? Представляют несомненный научный и практи­ческий интерес и другие вопросы, решение которых воз­можно лишь с учетом структуры образования как социаль­ной системы;

* какова природа и технологии неформального обра- 'К0^ан1шТсаК4Ообразованияэ семейного образования или мас­сового, осуществляемого с помощью СМИ)?
* каковы каналы реализации социального заказа в сфе­ре образования?
* кто и в связи с какими социальными интересами диктует стандарты федерального, регионального или мест­ного компонентов содержания образования?
* насколько. осознаны- .приняты социально-образова­тельными общностями конкретные инновации в образо­вании?

На эти вопросы, традиционные для западной социоло­гии образования, предстоит искать ответы российским со­циологам. Лишь после этого удастся понять, какие соци­альные силы и как направляют развитие системы образования.

1. Методическое приложение

Вопросы для обсуждения

1. Имеет ли образование черты системы.. Что придает ему системный характер?
2. В чем специфика социологического анализа систе­мы образовании, в сравнении с психологическим или педагогическим анализом?

■. Основные понятия

* Образование как социальная система
* Функциональные подсистемы
* Социальная типология образовательных учреждений
* Социально-образовательные общности
* Ценностная структура образования
* Технологическая структура образования

80 Ролевая структура учебного коллектива в условиях новых образовательных технологий — не исследованная область в рос­сийской социологии образования.

1. СЛагк О. 8сЬоо1я а® 1еагтщ; соттитИез: ТгапвГогтте ЕйисаИоп. N.'4'., 1996; АпЦкатеп А. Ьзутлй т а 1еагшп§ зос^еТу. 1\_., 1996. [↑](#footnote-ref-1)
2. Университет как региональная корпорация // АЬМА МАТЕ К. Вестник высолен школы, 2003. №11, [↑](#footnote-ref-2)